



Parecer A de *Panorama internacional dos padrões de metadados para sistemas de informação museológica: diretrizes, gestão e aspectos ético-legais*

Luis Fernando Herbert Massoni

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.147204A>

**Artigo avaliado:** PADILHA, Renata Cardozo; COSTA, Thainá Castro; TARRÉ ALONSO, Beatriz; VOLTOLINI, Letícia Felix; MARTINS, Dalton Lopes; Panorama internacional dos padrões de metadados para sistemas de informação museológica: diretrizes, gestão e aspectos ético-legais. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 32, e-147204, 2026. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.147204>

**PARECER**

Completo em: 2025-07-17 15:17 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:\*

*Excelente*

2. Relevância do tema:\*

*Bom*

3. Originalidade na abordagem do tema:\*

*Bom*

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:\*

*Bom*

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

*O texto é relevante e sua abordagem parece correta, ao apontar aspectos técnicos e também sociais (éticos) da documentação museológica. Com relação à originalidade, por ser fruto de um estudo bibliográfico, considero que não há grandes avanços que o estudo proponha para a área de documentação museológica. A contribuição do texto se dá ao sistematizar o que já se tem escrito sobre o tema.*

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:\*

*Bom*

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

*O referencial teórico é atualizado e utiliza bibliografia nacional e internacional, trazendo diferentes experiências de documentação museológica em nível mundial.*

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:\*

*Bom*

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:\*

*Ruim*

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

*Os procedimentos metodológicos estão fragilizados, por serem apresentados sem alguns detalhes importantes.*

*A área de documentação museológica é bem mais abrangente do que apenas a discussão sobre padrões de metadados: envolve classificação, formas de marcação dos objetos, políticas de gestão dos acervos e da própria documentação, dentre outros temas.*

*Assim, considero um erro metodológico utilizar apenas as palavras-chave "metadados AND museus" nos campos de busca das bases de dados. Nesse*

*sentido, sugiro que o foco do estudo (inclusive seu título) seja os "padrões de metadados" para sistemas de informação museológica - e não a "documentação museológica" como um todo.*

*Na metodologia, também precisa explicar quais campos de busca foram utilizados em casa base de dados. Sugiro a inclusão de um quadro que sistematize essas informações.*

**11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:\***

*Bom*

**12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:**

*O principal aspecto a ser revisto na análise dos resultado diz respeito à repetição de trechos já mencionados no referencial teórico. Nas páginas 15 e 16 há uma série de trechos que já foram mencionados exatamente da mesma forma no referencial teórico, o que torna o texto repetitivo - algumas alegações chegam a ser apresentadas três vezes.*

*Assim, sugiro que esses trechos sejam retirados do referencial teórico e utilizados apenas na análise dos dados, com as devidas citações dos autores. Da forma como está, o texto menciona os autores no referencial teórico, mas não os cita adequadamente na análise dos resultados.*

*Na pg. 17, o texto informa que "a maioria dos artigos revisados aborda pelo menos dois dos eixos temáticos analisados, representando 25,5% do total". Acredito que houve algum equívoco, pois 25,5% não corresponde à maioria dos textos. Poderia se falar em maioria se os números superassem 50%.*

**13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:\***

*Bom*

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:\*

*O texto cumpre bem com as regras da língua portuguesa e está adequadamente normalizado. Há algumas exceções, as quais pontuei no arquivo e envio no anexo.*

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?\*

*Aceite, com correções.*

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.\*

*Para o que o texto seja aceito, sugiro:*

- *Vale mencionar no problema de pesquisa se é em nível brasileiro ou internacional (isso não foi definido).*
- *Revisar a metodologia e o próprio título do trabalho, pois documentação museológica não se reduz a padrões de metadados, é um processo muito mais amplo.*
- *Na metodologia, explicar quais campos de busca foram utilizados em cada base de dados. Sugiro a inclusão de um quadro que sistematize essas informações.*
- *Revisar o texto, retirando os trechos com as mesmas informações do referencial teórico e que são repetidas na análise dos resultados.*
- *Verificar a afirmação de que 25,5% dos resultados equivale à maioria.*

**Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS**

